



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-467-10/24  
Бања Лука, 21.03.2024.године

28-03-2024

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука, бр. 02-52/24 од 02.02.2024.године, и бр. 02-326/24 од 09.02.2024.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 07-0147-3044-70/22-24 од 24.01.2024.г. и Закључак бр. 07-0147-3044-75/22-23-24 од 07.02.2024.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро-Херцеговина а.д. Требиње, у поступку јавне набавке „материјала за мјерна мјеста и прикључке“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14 и 59/22) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 21.03.2024.године, донесено је:

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука, бр. 02-52/24 од 02.02.2024.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 07-0147-3044-70/22-24 од 24.01.2024.године и Закључак, бр 07-0147-3044-75/22-23-24 од 07.02.2024. године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро-Херцеговина а.д. требиње, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

### О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро-Херцеговина а.д. Требиње (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1081-1-1-130-3-66/22 од 25.10.2022.г.у отвореном поступку јавних набавки „материјала за мјерна мјеста и прикључке“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.



## У жалби жалиоца се наводи:

Дана 24.01.2024. године Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука запримио је Одлуку Уговорног органа Мјештовити Холдинг "ЕРС" МП а.д. Требиње ЗП Електро - Херцеговина а.д. Требиње број 33-10/22 од 24.01.2024. године о избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку јавне набавке број: 33-10/22 којом је за најбоље оцењеног понуђача изабран „БГ енерго тим“ д.о.о. Приједор, док је понуда ЕКП „Еклер“ а.д. Љубија квалификована као прихватљива, а понуда „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука одбачена као неприхватљива.

Дана 25.01.2024. године жалилац „Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука подноси захтјев за увид у понуде понуђача. Увид је извршен дана 26.01.2024. године у 9:00 часова.

Благовремено, у складу са одредбама Закона „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука подноси жалбу на предметну одлуку из разлога што понуда „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука задовољава све критеријуме комплетности и исправности понуда и квалификације понуђача, као и захтјеве по питању техничких услова тражених тендерском документацијом и као таква треба да се узме у разматрање у предметном поступку.

Увидом у понуде осталих понуђача који је извршен горе наведеног дана жалилац „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука уочио је сљедеће недостатке и неправилности у понудама осталих понуђача:

Понуду изабраног понуђача БГ енерго тим д.о.о. Приједор  
Први навод;

4.4. Техничка и професионална способност.

4.4.1. што се тиче техничке у професионалне способности, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове: и) Успјешна реализација најмање једног уговора који се односе на предметну набавку, за период не дужи од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године, чија је вриједност најмање 150.000,00 КМ без ПДВ-а;

Тендерском документацијом под тачком 4.4 техничка и професионална способност уговорни орган је јасно навео критеријуме које понуђачи морају испунити.

Под а) тражена је успјешна реализација најмање једног уговора који се односе на предметну набавку чија вриједност мора бити најмање 150.000.00 КМ без ПДВ-а.

Достављено је писмо препоруке на страни број 80 која обухвата испоруку спојне и овјесне опреме која није предмет набавке.

Ако је овим уговором и испоруком обухваћен дио опреме која може бити предмет ове набавке онда је понуђач био у обавези да прецизно наведе и докаже финансијски обим испоруке предметне опреме.

Из свега наведеног јасно је да изабрани понуђач БГ Енерго тим д.о.о. није испунио тражени услов који је прецизно дефинисан тендерском документацијом.

Други навод

За тражене производе под редним бројем 59, 61 и 62 тражене су изолационе цијеви за које су нису испуњене тражене техничке карактеристике, понуђене изолационе цијеви су ван траженог пресека.

На страни број 154 могу се видјети сљедећа одступања у односу на тражено;

Ставка број 59; тражена је изолациона цијев пресека 10/3, понуђена је изолациона цијев пресека 12/3,

Ставка број 61: тражена је изолациона цијев пресека 25/8, понуђена је изолациона цијев пресека 28/6,



Ставка број 62; тражена је изолациона цијев пресека 35/12, понуђена је изолациона цијев пресека 40/12.

Трећи навод;

Под редним бројем 65 тражена је везица СКС димензија 250x13 за коју је на страни број 168 достављен технички цртеж по којем је понуђена везица димензије 250x 13 под шифром произвођача 227-620-034100.

Прегледом каталога произвођача који је доступан на сајту произвођача под понуђеном шифром производа види се даје у питању везица димензија 200x13.

Из горе наведеног можемо закључити зашто није достављен каталог неко технички цртеж на којем су злоупотребљени подаци који су преправљени на достављеном цртежу.

Четврти навод;

4.4.2. Оцјена техничке у професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих доказа :

б) Фотокопија каталошке документације/брошура предметних робау којој ће бити видно назначена предметна роба која се тражи у Анексу 4. тендерске документације. У каталошкој документацији поред мјеста озиаче робе Уговорни орган тражи потпис и печат од стране понуђача

Један од услова техничке и професионалне способности понуђача под б) којом је тражено да се достави каталошка документација у којој ће видно бити назначена предметна роба са потписом и печатом понуђача.

За тражене производе под редним бројем 66 и 67 на странама број 170-172 достављен је каталог за самоносиви кабловски сноп. На страни број 172 није обиљежен пресјек проводника нити је страна овјерена потписом и печатом понуђача.

Такође стране број 158, 160, 164, 166, на којој се налази техничка документација није овјерена односно нема потписа и печата.

На страни број 212 налази се каталошка страна за ставку под редним бројем 89 на којој уопште нема меморандума произвођача.

На страни број 228 достављена је каталошка страна за ставку број 96 на којој се налази 11 различитих димензија, а није обиљежена понуђена димензија производа.

Из свега горе наведеног јасно видимо да изабрани понуђач није задовољио нити испунио задани услов под тачком 4.4.2 техничка и професионална способност понуђача.

Пети навод;

Под редним бројем 85 тражена је пластична пломба за коју се у саставу тендерске документације налази опис тражених техничких карактеристика. За исте се такође тражи да понуђачи доставе узорак понуђене пломбе.

Из достављеног каталога који се налази на страни број 203 јасно се може видјети да понуђена пластична пломба не задовољава тражене техничке услове као што су;

Забрављеност у две тачке Отпорност на УВ зрачење

Доказ да материјали улазе у категорију 2 незапаљивих и самогасивих материјала

Достављени узорак пломбе не испуњава захтјев, жица калаисана, бакрена, нема бар код наљепница

Атест за понуђену пломбу који је достављен у саставу понуде на страни број 236-243 није спроведен у складу са траженим условом. а који се односи на класу чврстоће.

Достављеним атестом није обухваћено тестирање о испитивању комплетне пломбе на прекидну моћ, односно прекидну силу пломбне жице којом се

Secondly, the document highlights the need for regular reconciliation of accounts. By comparing internal records with external statements, discrepancies can be identified and corrected promptly. This process helps in maintaining the accuracy of the books and prevents errors from accumulating over time.

Thirdly, the document stresses the importance of proper classification of expenses. Each transaction should be categorized correctly to facilitate accurate reporting and analysis. This involves understanding the different types of expenses and their impact on the overall financial performance.

Finally, the document concludes by stating that consistent adherence to these principles is essential for the success of any business. It encourages the reader to maintain a high level of diligence and attention to detail in all financial matters.

доказује прекидна сила саме жице као и отпор који може да поднесе комплетна плomba тестом “силе чупања или извлачења”.

Изабрани понуђач је доставио атест о испитивању за бакрену жицу, а не пластифицирану како је тражено.

Дакле понуђена плomba уопште није задовољила минимум критеријума који су тражени у тендерској документацији како по питању техничких карактеристика тако и по питању испитивања односно тестирања од стране независне лабораторије.

Суштински веома непрегледна понуда без редосљеда у техничкој документацији јако неуредна и нечитка понуда, а што је обавеза понуђача по ЗЈН.

Понуда другорангираног понуђача ЕКП „Елкер“ а.д. Љубија

Први навод;

4.4. Техничка у професионална способност.

4.4.1. Што се тиче техничке у професионалне способности, понуђачи требају испунити следеће минималне услове: а) Успјешна реализација најмање једног уговора који се односе на предметну набавку, за период не дужи од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године, чија је вриједност најмање 150.000,00 КМ без ПДВ-а;

Тендерском документацијом под тачком 4.4 техничка и професионална способност уговорни орган је јасно навео критеријуме које понуђачи морају испунити.

Под а) тражена је успјешна реализација најмање једног уговора који се односе на предметну набавку чија вриједност мора бити најмање 150.000,00 КМ без ПДВ-а.

Достављено писмо препоруке од фирме БГ Енерго Тим на страни број 83 која се односи на испоруку каблова није потписана од стране овлашћеног лица у овом случају наведеног директора Младен Бојић.

Потврда која је достављена од стране ЗП Електро Бијељина а.д. односи се на набавку, испоруку спојне и овјесне опреме која није предмет набавке.

Ако је овим уговором и испоруком обухваћен дио опреме која може бити предмет ове набавке онда је понуђач био у обавези да прецизно наведе и докаже финансијски обим испоруке предметне опреме.

За наведено писмо препоруке на страни број 81 издатом од стране ЗП Електро Бијељина а.д. важно је споменути да је достављено писмо оштећено, поцјепано и након тога овјерено од стране понуђача ЕКП Елкер а.д.

Обзиром да се ради о оригиналном документу издатом од стране ЗП Електро Бијељина а.д. понуђач нема могућност овакве врсте корекције, већ је био у обавези да се обрати УО за издавањем новог документа јер се ради о физичком оштећењу оригиналног документа другог правног лица.

Из свега наведеног јасно је да изабрани понуђач ЕКП Елкер није испунио тражени услов који је прецизно дефинисан тендерском документацијом.

Други навод;

За тражене производе под редним бројем 59, 61 и 62 тражене су изолационе цијеви за које нису испуњене тражене техничке карактеристике. понуђене изолационе цијеви су ван траженог пресека.

На страни број 157 могу се видјети следећа одступања у односу на тражено;

Ставка број 59; тражена је изолациона цијев пресека 10/3, понуђена је изолациона цијев пресека 12/3,

Ставка број 61; тражена је изолациона цијев пресека 25/8, понуђена је изолациона цијев пресека 28/6,



Ставка број 62; тражена је изолациона цијев пресека 35/12, понуђена је изолациона цијев пресека 40/12.

Трећи навод;

Под редним бројем 65 тражена је везица СКС димензија 250x13 за коју је на страни број 171 достављен технички цртеж по којем је понуђена везица димензије 250x13 под шифром произвођача 227-620-034100.

Прегледом каталога произвођача који је доступан на сајту произвођача под понуђеном шифром производа види се да је у питању везица димензија 200x13.

Из горе наведеног можемо закључити зашто није достављен каталог неко технички цртеж на којем су злоупотребљени подаци који су преправљени на достављеном цртежу.

Четврт и навод;

4.4.2. Оујену техничке у професионалне способности понуђача ће се извршити на основу следећих доказа :

б) Фотокопија каталожке документација/брошура предметних роба у којој ће бити видно назначена предметна роба која се тражи у Апексу 4. тендерске документације. У каталожкој документацији поред мјеста ознаке робе Уговорни орган тражи потпис у печат од стране понуђача

Један од услова техничке и професионалне способности понуђача под б) којом је тражено да се достави каталожка документација у којој ће видно бити назначена предметна роба са потписом и печатом понуђача.

За тражене производе под редним бројем 66 и 67 на странама број 173-175 достављен је каталог за самоносиви кабловски сноп.

На страни број 175 није обиљежен пресјек проводника нити је страна овјерена потписом и печатом понуђача.

Такође стране број 147, 161, 163, 167, 169, 177, 195, 207, на којој се налази техничка документација није овјерена односно нема потписа и печата.

На страни број 215 налази се каталожка страна за ставку под редним бројем 89 на којој уопште нема меморандума произвођача.

На страни број 23 1 достављена је каталожка страна за ставку број 96 на којој се налази 11 различитих димензија, а није обиљежена понуђена димензија производа.

Из свега горе наведеног јасно видимо да изабрани понуђач није задовољио нити испунио задани услов под тачком 4.4.2 техничка и професионална способност понуђача.

Пети увод;

Под редним бројем 85 тражена је пластична плomba за коју се у саставу тендерске документације налази опис тражених техничких карактеристика. За исте се такође тражи да понуђачи доставе узорак понуђене плombe.

Из достављеног каталога који се налази на страни број 203 јасно се може видјети да понуђена пластична плomba не задовољава тражене техничке услове као што су;

Забрављеност у две тачке отпорност на УВ зрачење

Доказ да материјали улазе у категорију 2 незапаљивих и самогасивих материјала

Достављени узорак плombe не испуњава захтјев, жица калаисана, бакрена, нема бар код наљепница

Атест за понуђену плombу који је достављен у саставу понуде на страни број 239-246 није спроведен у складу са траженим условом, а који се односи на класу чврстоће.

Достављеним атестом није обухваћено тестирање о испитивању комплетне плombe на прекидну моћ, односно прекидну силу пломбне жице којом се

1. The first part of the report discusses the general situation of the country and the progress of the work. It also mentions the results of the work done in the past year.

2. The second part of the report discusses the work done in the past year. It mentions the results of the work done in the past year and the progress of the work.

3. The third part of the report discusses the work done in the past year. It mentions the results of the work done in the past year and the progress of the work.

4. The fourth part of the report discusses the work done in the past year. It mentions the results of the work done in the past year and the progress of the work.

5. The fifth part of the report discusses the work done in the past year. It mentions the results of the work done in the past year and the progress of the work.

6. The sixth part of the report discusses the work done in the past year. It mentions the results of the work done in the past year and the progress of the work.

7. The seventh part of the report discusses the work done in the past year. It mentions the results of the work done in the past year and the progress of the work.

8. The eighth part of the report discusses the work done in the past year. It mentions the results of the work done in the past year and the progress of the work.

9. The ninth part of the report discusses the work done in the past year. It mentions the results of the work done in the past year and the progress of the work.

10. The tenth part of the report discusses the work done in the past year. It mentions the results of the work done in the past year and the progress of the work.

доказује прекидна сила саме жице као и отпор који може да поднесе комплетна плomba тестом “силе чупања или извлачења”.

Изабрани понуђач је доставио атест о испитивању за бакрену жицу, а не пластифицирану како је тражено.

Дакле понуђена плomba уопште није задовољила минимум критеријума који су тражени у тендерској документацији како по питању техничких карактеристика тако и по питању испитивања односно тестирања од стране независне лабораторије.

Суштински веома непрегледна понуда без редосљеда у техничкој документацији као и велика замјерка на исправке нумерације од стране број 404 до 407 јако неуредна и нечитка исправка из које се чак не може протумачити који је датум наведен, а што је обавезно по ЗЈН.

Достављена понуда понуђача нумерисана је до редног броја 500 након чега је налазе документи од Електропренос о измени ТД која нема везе нити са уговорним органом нити са предметном набавком.

Документи се налази посије нумерисане стране број 500.

Одлуком број 07-0147-3044-70/22-24 од 24.01.2024.године поништена је првобитна одлука број 07-0147-3044-42/22-23 од 26.10.2023.године којом је Елнос БЛ изабран, а другим понуђачима у поступку предметне набавке утврђене неправилности које су новом одлуком кориговане односно прихваћене од УО.

Новом одлуком 07-0147-3044-70/22-24 од 24.01.2024.године понуда Елнос БЛ је неприхватљива наводно јер у достављеном атесту на странама број од 199-206 у достављеној понуди, а не 204-210 како је наведено од стране жалиоца нису проведена испитивања у складу са стандардом ИСО 17712.

Као што је сам жалилац навео, уговорни орган је тражио да се достави доказ о испитивању према стандарду ИСО 17712. ИМС као овлаштена установа је спровела такву врсту испитивања мјерења силе у складу и на начин како прописује и сам стандард на основу захтјева наручиоца.

Наиме у достављеном извјештају јасно је наведена метода испитивања и по ком стандарду су извршена мјерења са достављеним резултатима истих.

На страни број 203 у достављеном извјештају имамо добијене резултате односно прекидну силу пластифициране сајле која има резултат од 14.2 даН и резултат испитивања цијеле плombe методом „Силе чупања или извлачења од 26 даН.

Наводи жалиоца да није испитана комплетна плomba није тачна и она јасно стоји у извјештају под тачком 2.6.

Доказивањем и испитивањем о прекидним силама сајле, силе чупања и испитивању запаљивости у овом случају биле сасвим довољне за даљу несметану експлоатацију и употребу истих.

Такође истакнута је мјерна опрема са којом су постигнути резултати испитивања са јасним образложењем и описом у наставку самог извјештаја.

Очигледна неупућеност жалиоца са наводима да се испитивања морају урадити по тачкама стандарда 5.2, 5.3, 5.4 и 5.5 јер у детаљима истог јасно стоји које врсте плombe се подвргавају оваквим испитивањима нити је реално да се очекује оваква врста испитивања од предметних плombe.

Наведене резултате треба да испуне плombe израђене од других материјала као што су алуминијум или челик, а не ПВЦ плombe које су предмет набавке.

Веома је важно напоменути да је УО јасно образложио све детаље овог стандарда који дефинише три типа класе чврстоће заптивке или капацитета баријере:

„1“ за Индикативно; “С” за безбедност; и „Н“ за високу безбедност.



Произвођачи морају користити независне тестне лабораторије да би потврдили да испуњавање класификације.

Тражени захтјев је јасно наведен да предметни производ мора задовољити мјерења силе, чврстоће према ИСО 17712, а који се односи на високо сигурносне пломбе које обухватају и пломбе израђене од ПВЦ-а.

Навођењем примјене стандарда на само једну врсту сигурносних пломби је скраћено те је важно споменути да ИСО 17712 обухвата механичке пломбе ;

Вијак пломбе, кабловске пломбе, ПВЦ пломбе за сигурносне пошиљке, ПВЦ пломбе за мјерења, заптивке за катанац, металне пломбе, везице.

Због свега наведеног предлажемо да Уговорни орган у складу са одредбом члана 100. Закона донесе слиједеће одлуке којима ће:

у року од пет дана од дана пријема жалбе утврди благовременост, допуштеност и да је жалба изјављена од овлашћеног лица

утврди да је жалба дјелимично или у цијелости основана и својим рјешењем исправити радњу, ожалбену одлуку стави ван снаге и замијенити је другом одлуком или ријешењем којим „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука проглашава за најповољнијег понуђача, те о томе обавијести учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен Законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе;

уколико Уговорни орган поступајући по жалби утврди да је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али је неоснована, дужан је у року од пет дана од датума пријема жалбу прослиједити Канцеларији за разматрање жалби, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба.

Трошкови - овим путем подносимо захтијев за накнаду свих трошкова насталих у овом поступку пред уговорним органом или Канцеларијом за разматрање жалби.

Уговорни орган је на жалбу одговорио Закључком, бр. 07-0147-3044-75/22-23-24 од 07.02.2024.године у којем се жалба одбацује због недостајања активне легитимације.

„Одбацује се жалба понуђача „ЕЛНОС БЛ“ д.о.о. Бања Лука бр. 07.0147-3044-74/24 од 02.02.2024. године, за примљена код уговорног органа дана 05.02.2024. године, изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07-0147-3044-69/22-23-24 од 24.01.2024. године, у отвореном поступку број: 33-10/22 ЈН „Набавка материјала за мјерна мјеста и прикључке“, јер жалиоц нема активну легитимацију у предметном поступку јавне набавке

Уговорни орган је дана 24.01.2024. године поступајући у складу са Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби - КРЖ филијала Бања Лука бр. ЈН2-02-07-1-3257-9/23 од 21.12.2023. године, донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07-0147-3044-69/22-23-24 од 24.01.2024. године, у отвореном поступку број: 33-10/22 ЈН „Набавка материјала за мјерна мјеста и прикључке“ у којој је понуду жалиоца оцијенио као неприхватљиву. Жалиоц је након овога могао да покрене управни спор против предметног Рјешења КРЖ - а - филијала Бања Лука, а што је пропустио да учини и на овај начин се сагласио са ставовима које је заузела Канцеларија у предметном Рјешењу. Уговорни орган, Мјешовити Холдинг „ЕРС“ - МП а.д. Требиње - ЗП „Електро-Херцеговина“ а.д. Требиње, је дужна када проводи поступке јавних набавки строго поштује Рјешења КРЖ - а, то јесте да без одлагања ставове које КРЖ заузме имплементира у поступцима јавних набавки, што је и учињено у конкретном случају. Уговорни орган нема право да преиспитује ставове које заузме Канцеларија за разматрање жалби - КРЖ, то јесте да мериторно одлучује о истим, већ има обавезу строгог поштовања и провођења истих.



На основу наведеног УО истиче да жалиоц у конкретном случају није испунио услове из члана 97. - Активна легитимација Закона о јавним набавкама БиХ (Службени гласник БиХ број 39/14 и 59/22) који гласи, жалбу може поднијети сваки правни субјект који има или је имао интерес за додјелу уговора у јавној набавци и који учини вјероватним да је била или му је могла да буде у конкретном поступку јавне набавке проузрокована штета због незаконитог поступања уговорног органа а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке". С обзиром да жалилац у конкретном случају уопште није оспорио Рјешење Канцеларије за разматрање жалби - КРЖ филијала Бања Лука бр. ЈН2-02-07-1 - 3257-9/23 од 21.12.2023. године, на основу којег је УО донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07-0147-3044-69/22-23-24 од 24.01.2024. године, а у којем је понуда жалиоца оцијењена као неприхватљива јасно је да је оваквим поступањем жалиоц остао без активне легитимације, као и без могућности да буде изабран за најповољнијег понуђача у предметном поступку, односно да му буде нанесена било каква материјална штета. Индентичан став по овом питању је заузео и Суд БиХ у пресуди бр. С1 3 У 042962 22 У од 26.01.2024. године., као и Канцеларија за разматрање жалби - КРЖ у Закључку бр. ЈН2-01-07-1- 948-10/22 од 21.04.2022. године.

Дакле, у складу са свим горе наведеним чињеницама јасно је да понуђач: „ЕЛНОС БЛ“ д.о.о. Бања Лука нема активну легитимацију за изјављивање жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07- 0147-3044-69/22-23-24 од 24.01.2024. године.

У прилогу:

Пресуда Суда БиХ бр. С1 3 У 042962 22 У од 26.01.2024. године.

Закључак Канцеларије за разматрање жалби - КРЖ филијала

Сарајево бр. ЈН2-01-07-1-948-10/22 од 21.04.2022. године““

На наведени Закључак, жалилац је уложио жалбу, бр. 02-326/24 од 09.02.2024.године у којој истиче:

Дана 07.02.2024. године подносилац жалбе је запримио оспорени Закључак уговорног органа, број горњи, од дана 07.02.2024. године. Поменути Закључком се наводи, да понуђач, сада подносилац жалбе нема активну легитимацију у предметном поступку јавне набавке. Даље у образложењу оспореног Закључка, уговорни орган истиче, да подносилац жалбе није имао могућност изјављивања жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 07-0147-3044-69/22-24, од дана 24.01.2024. године, него да је понуђач/подносилац жалбе, морао покренути управни спор на Рјешења Канцеларије за разматрање жалби, број: ЈН2-02-07-1-3257-9/23, од дана 21.12.2023. године.

Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби је првобитна Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 07-0147-3044-41/22-23, од дана 26.10.2023. године, дакле одлука којом је подносилац жалбе био изабран као најповољнији понуђач, стављена ван снаге, а предмет враћен уговорном органу на поновно одлучивање. Као последица оваквог слиједа догађаја, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача од дана 24.01.2024. године. Истом Одлуком, на 5. страници, у дијелу који носи назив „Поука о правном лијеку“, наведено је следеће:

„ Против ове одлуке може се изјавити жалба, најкасније у року од 10 (десет) дана од дана пријема ове одлуке

Даље, у истом дијелу је наведено ком органу се жалба подноси и у коликом броју примјерака.

Поставља се сад питање самовоље уговорног органа и његове арбитражности приликом избора понуђача, а потом, и приликом оцјене правних лијекова или



правних средстава у поступку јавне набавке. Уколико је Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби, првобитна Одлука о избору најповољнијег понуђача од 26.10.2023. године стављена ван снаге, а поступак враћен уговорном органу на поновно одлучивање, дакле ситуација у којој другостепени орган враћа првостепеном органу предмет на поновно одлучивање, којим прописом или одредбом је предвиђено, да не постоји могућност коришћења редовних правних средстава након доношења Одлуке уговорног органа у поновљеном поступку.

Уколико је поступак враћен уговорном органу на поновно одлучивање, правном логиком, али и прописима позитивног права домаће државе, сасвим је јасно да заинтересовано лице, односно учесник у поступку јавне набавке, има свако право на изјављивање жалбе на одлуку уговорног органа, о чему је уговорни орган поучио заинтересована лица Одлуком од дана 24.01.2024. године.

Потом, оспореним Закључком, уговорни орган образлаже да подносилац жалбе ипак није имао могућност изјављивања жалбе на Одлуку донесену у поновљеном поступку, него је ипак морао покренути управни спор на Рјешење Канцеларије за разматрање жалби.

Овдје треба подсјетити уговорни орган, да Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби, КРЖ није одлучио ко је најповољнији понуђач, односно ствар није преиначио у самом меритуму, него је предмет вратио истом, да поново размотри читав поступак, а потом донесе одлуку, што је уговорни орган учинио 24.01.2024. године.

Самовоља уговорног органа, који је одлучио да подносиоцу жалбе ускрати право на двостепеност приликом доношења одлуке, је у сваком случају грубо кршење прописа позитивног права, прије свега члана 12. Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске” број: 13/02, 87/07 - испр., 50/10 и 66/18, у даљем тексту: „ЗУП“), који носи назив „Начело двостепености и рјешавању (Право на жалбу)“.

Новом одлуком 07-0147-3044-70/22-24 од 24.01.2024. године понуда Елнос БЛ је неприхватљива наводно јер у достављеном атесту како наводи жалилац на странама од редног броја 199-206 у достављеној понуди нису проведена испитивања у складу са стандардом ИСО 17712.

Погрешан навод жалиоца, јер се на странама понуде Елнос БЛ од редног број 204-210 налази само једна страна достављеног извјештаја понуђене пломбе и то конкретно на страни број 205, а од стране број 207 налази се каталожка и атестна документација за потпуно другог понуђеног производа, односно одводник пренапона произвођача Рауцхем.

Комплетан извјештај о испитивању понуђене пластичне пломбе налази се на странама број 199-206 извршен од стране Института ИМС Београд.

Тендерском документацијом постављени су јасни услови уговорног органа којим се за производ под редним број 85 пластична плomba мора доставити извјештај о испитивању по стандарду ИСО 17172, техничка и професионална способност, тачка 4.4, исјечак и ТД у наставку.

#### 4.4. Техничка и професионална способност.

4.4.1. Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити следеће минималне услове:

а) Успјешна реализација најмање једног уговора који се односе на предметну набавку, за период не дужи од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године, чија је вриједност најмање 150.000,00 КМ без ПДВ-а;

б) Достављање техничке документације у којој ће бити видно назначена предметна роба



ц) Типски атести понуђених кодираних сигурносних пломби у складу са стандардима ИСО 17712 или еквивалентнима, издатим од стране надлежне институције, односно независне лабораторије која је овлашћена од надлежног органа државне управе да спроводи поступке усклађености предметне робе у складу са захтијеваним стандардом

д) Потврда да робе задовољавају техничке карактеристике и параметре

е) Достављање узорака предметне робе

Жалилац наводи да испитивања морају бити спроведена у складу са тачком 5 и подтачкама 5.2, 5.3, 5.4, 5.5 и 5.6. што нигдје није био услов УО у објављеној ТД.

Свим понуђачима је по ЗЈН омогућена појашњење постављање питања преко портала ЈН тако да је у овом случају жалиоц имао могућност да разјасни ТД и шта треба да обухвати испитивање по траженом стандарду ИСО 17172.

У тендерској документацији УО је тражио да се достави испитивање у складу са стандардом ИСО 17712 нигде не наводећи набројане тачке које се наводе у жалбеном наводу 5.2, 5.3, 5.4, 5.5 и 5.6

Ове тачке нису обухваћене тендерском документацијом нити су биле експлицитан услов уговорног органа.

Обзиром да се детаљна испитивања нису прецизно дефинисала, а наведена испитивања жалиоца нису нигде наведена као услов УО у објављеној ТД можемо закључити да се ради о наметању свог мишљења од стране жалиоца да се наведена испитивања по тачци 5 морају доставити.

Веома важно је споменути да стандард ИСО 17712 обухвата испитивања механичких пломби за различите намјене, а које обухватају вијак пломбе, кабловске пломбе, ПВЦ пломбе за сигурносне пошиљке, ПВЦ пломбе за мјерења, заптивке за катанац, металне пломбе, везице...

Обзиром да се ради о широкој примјени пломби то такође обухвата примјену различитих материјала за производњу истих као што су челик, алуминијум, пвц...

Сходно намјени пломбе и од којих материјала је произведена сама пломба врше се испитивања која се могу примјенити на пломбе за одређене примјене.

У овом случају ради се о пломби која је израђена од ПВЦ материјала тако је аспурдно тражити или очекивати да наведена испитивања која наводи жалилац буде примјењена на исту као што су испитивања удара енергијом од 40,68J односно пад масе до 4кг са висине од 1.037м.

Такође, један од нетачних навода жалиоца и претходног жалбеног поступка је да нису спроведена испитивања за комплетну пломбу.

Елнос БЛ је на странама број 199-206 доставио комплетан извјештај са добијеним резултатима на прекидну силу пластифициране сајле која има резултат од 14.2 даН и резултат испитивања цијеле пломбе методом „Силе чупања или извлачења од 26 даН. Остварени резултати се налазе под тачком 2.6. Елнос БЛ у својој понуди на страни број 203 доставио комплетан извјештај о испитивању у којој је јасно наведена метода испитивања и по ком стандарду су извршена мјерења са достављеним резултатима истих.

Обзиром да је жалилац изричит и конкретан у дефинисању тачака по којима се мора доставити извршено испитивање поставља се логично питање зашто у том случају они као активни понуђачи нису доставили доказ којим се испуњавају сви услови под тачком 5 или је за намјеру имао свјесно опструисање јавне набавке.

Изабрани понуђач БГ Енерго у својој понуди није доставио испитивање по наведеним тачкама тако да нам није јасно по ком критеријуму је наведеном понуђачу додјељен уговор.



Слиједом наведеног подносилац предлаже Канцеларији за разматрање жалби да донесе одлуку, којом се Закључак уговорног органа, број: 07-0147-3044-75/22-23-24, од 07.02.2024. године, укида и ставља ван снаге, а потом, којом одлуком се налаже уговорном органу да Жалбу понуђача/уговорног органа, поднесу 02.02.2024. године, која је изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07- 0147-3044-69/22-24, од дана 24.01.2024. године, прослиједи Канцеларији за разматрање жалби на одлучивање. Подносилац жалбе такође предлаже, да Канцеларија за разматрање жалби усвоји захтјев подносиоца жалбе за накнаду трошкова које је имао у овом поступку.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 07-0147-3044-77/23-24 од 13.02.2024.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-467/24 од 15.02.2024. године.

### **У Изјашњењу по жалби се наводи :**

Разматарајући жалбени навод сматрамо да је исти неоснован из следећих разлога:

Поступајући по жалби понуђача: „ЕЛНОС БЛ“ д.о.о. Бања Лука од 02.02.2024. године (запримљена на протокол Уговорног органа 05.02.2024.године), која је била изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07-0147-3044-69/22-23-24 од 24.01.2024. године у предметном поступку јавне набавке именоване као: „Набавка материјала за мјерна мјеста и прикључке“, Уговорни орган је донио Закључак о одбацивању жалбе, број: 07-0147-3044-75/22-23-24 од 07.02.2024. године, којим се предметна жалба одбацује због непостојања активне легитимације понуђача на изјављивање исте.

У складу са наведеним у свему остајемо при Закључку о одбацивању жалбе, број: 07-0147-3044-75/22-23-24 од 07.02.2024. године, којим је образложено непостојање активне легитимације жалиоца: „ЕЛНОС БЛ“ д.о.о. Бања Лука. С обзиром на наведено предлажемо да се жалба жалиоца: „ЕЛНОС БЛ“ д.о.о. Бања Лука, одбије као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

### **Жалба је неоснована**

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца који се односе како у првој жалби, која се односи на одлуку о избору најповољнијег понуђача тако и у



жалби на Закључак УО-а, може се рећи да жалилац није бранио неприхватљивост своје понуде, јер је предходним рјешењем (горе наведен број), овога органа, био дисквалификован, чиме није могао остварити правни интерес у даљњем току поступка.

Обзиром да жалилац није изнио ново чињенично стање, на стварно стање ствари које је већ утврђено, може се рећи да је уговорни орган исправно поступио када је оцјенио да жалилац нема активну легитимацију, те примјењујући и судску праксу, жалбу жалиоца одбацио као недопуштену.

И поред горе наведеног, овај орган је ушао у меритум свих жалбених навода те на исте даје следеће мишљење.

Жалбени навод који се односи на дисквалификацију понуде жалиоца, овај орган је увидом у оспорену понуду установио да је доставио извјештај о испитивању проведен у лабораторији Института ИМС АД Београд, Центар за материјале, Централна лабораторија за испитивање материјала, Лабораторије за дрво и синтетичке материјале. Овај Институт је акредитован од стране Националног тела за акредитацију Србије са бројем акредитације 01-058. Обим акредитације Института не укључује стандард ИСО 17712., детаљним увидом у оспорену понуду установљено је да се на страни 199 налази Извјештај о испитивању издат од стране Института за испитивање а.д. Београд, бр. ДСМ 0038/17-2 од 30.03.2017. године, те да се из истог не види опсег акредитације института како то наводи жалилац, обзиром да је према ТД-и тражено испитивање према стандарду ИСО 17712 који треба да садржи:

„Тачка 5.2 Испитивање затезања - за захтијевану класу високо-безбједносне пломбе потребно је да комплетна пломба, а не само њена жица издрже силу затезања од 10 кН. Тачка 5.3 Испитивање смицања - за захтијевану класу пломбе, апарат и резне површине какве су дефинисане стандардом не смију пресећи пломба жицу при сили мањој од 3,336 кН. Тачка 5.4 Испитивање савијањем - пломба захтијеване класе би морала издржати 501 циклус савијања, моментом од 50 Нм, према процедури прописаној стандардом. Тачка 5.5 Испитивање ударом - пломба захтијеване класе би морала издржати удар енергијом од 40,68 Ј, односно пад масе од 4 кг са висине од 1,037 м, испитивано у уређају прописаном стандардом. Тачка 5.6 дефинише да извјештај о класификацији пломбе мора да садржи све извјештаје о горе побројаним испитивањима.”

Из горе наведеног извјештаја о испитивању, који је доставио понуђач, се не може видјети да су извршена потребна испитивања у складу са стандардом ИСО 17712 или са еквивалентом, те по том основу понуда жалиоца није ни могла бити квалификована а самим тим жалбени навод није основан.

Жалбени навод који се односи на понуду изабраног понуђача:

„Први навод;

4.4. Техничка и професионална способност.

4.4.1. што се тиче техничке у професионалне способности, понуђачи требају испунити следеће минималне услове: и) Успјешна реализација најмање једног уговора који се односе на предметну набавку, за период не дужи од три године или од датума регистрације, одиосио почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године, чија је вриједност најмање 150.000,00 КМ без ПДВ-а;

Тендерском документацијом под тачком 4.4 техничка и професионална способност уговорни орган је јасно навео критеријуме које понуђачи морају испунити.

Под а) тражена је успјешна реализација најмање једног уговора који се односе на предметну набавку чија вриједност мора бити најмање 150.000,00 КМ без ПДВ-а.



Достављено је писмо препоруке на страни број 80 која обухвата испоруку спојне и овјесне опреме која није предмет набавке.

Ако је овим уговором и испоруком обухваћен дио опреме која може бити предмет ове набавке онда је понуђач био у обавези да прецизно наведе и докаже финансијски обим испоруке предметне опреме“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је на страни 80 понуде понуђач достави тражени докуменат у складу са ТД-ом, односно да навод жалиоца како каже да „испорука спојне и овјесне опреме није предмет набавке“ не може се прихватити јер услов ТД-а тако није ни захтјевао.

Како и сам жалилац цитира тачку ТД-а, успјешна реализација „најмање једпог уговора који се одпосе на предметну набавку“, што се не може рећи да је иста једнака предмету јавне набавке, како то тумачи жалилац у својој жалби.

Дакле, како ТД-ом није јасно прецитирано који би се то уговор односио на предметну набавку, а обзиром да је изабрани понуђач испунио друге тражене услове као што је вриједност уговора од 150.000,00КМ без ПДВ-а, може се рећи да је исти испунио услов ТД-а, те је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод: „За тражене производе под редним бројем 59, 61 и 62 тражене су изолационе цијеви за које су нису испуњене тражене техничке карактеристике, понуђене изолационе цијеви су ван траженог пресека.

На страни број 154 могу се видјети сљедећа одступања у односу на тражено;

Ставка број 59; тражена је изолациона цијев пресека 10/3, понуђена је изолациона цијев пресека 12/3,

Ставка број 61: тражена је изолациона цијев пресека 25/8, понуђена је изолациона цијев пресека 28/6,

Ставка број 62; тражена је изолациона цијев пресека 35/12, понуђена је изолациона цијев пресека 40/12“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је понуђач доставио каталог са обиљеженим ставкама, потписан и овјерен печатом како је и тражено ТД-ом, те да су за горе наведене ставке достављени параметри предвиђени техничком спецификацијом у ТД-у у оквиру распона који је дозвољен постављеним условом ТД-а

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод: „Под редним бројем 65 тражена је везица СКС димензија 250x13 за коју је на страни број 168 достављен технички цртеж по којем је понуђена везица димензије 250x 13 под шифром произвођача 227-620-034100.

Прегледом каталога произвођача који је доступан на сајту произвођача под понуђеном шифром производа види се даје у питању везица димензија 200x13.

Из горе наведеног можемо закључити зашто није достављен каталог неко технички цртеж на којем су злоупотребљени подаци који су преправљени на достављеном цртежу“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је достављен технички цртеж на страни 168 понуде а да је према ТД-у, као средство доказивања испуњавања услова поред каталога, био дозвољен и технички цртеж артикла који се нуди што говори да понуда по овом основу није могла бити дисквалификована како то жалилац у својој жалби наводи. Каталог произвођача на који се позива жалилац не значи да је ажуран и тачан јер се налази на веб страници произвођача, те у овом случају не може бити материјални доказ, како то описује жалилац.

Стога је овај жалбени навод основан .

Четврти жалбени навод: „4.4.2. Оцјена техничке у професиононе способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих доказа :

б) Фотокопија каталожке документације/брошура предметних роба у којој ће бити видно назначена предметна роба која се тражи у Анексу 4. тепдерске



документације. У каталошкој документацији поред мјеста ознаке робе Уговорни орган тражи потпис и печат од стране понуђача

Један од услова техничке и професионалне способности понуђача под б) којом је тражено да се достави каталошка документација у којој ће видно бити назначена предметна роба са потписом и печатом понуђача.

За тражене производе под редним бројем 66 и 67 на странама број 170-172 достављен је каталог за самоносиви кабловски сноп. На страни број 172 није обиљежен пресјек проводника нити је страна овјерена потписом и печатом понуђача.

Такође стране број 158, 160, 164, 166, на којој се налази техничка документација није овјерена односно нема потписа и печата.

На страни број 212 налази се каталошка страна за ставку под редним бројем 89 на којој уопште нема меморандума произвођача.

На страни број 228 достављена је каталошка страна за ставку број 96 на којој се налази 11 различитих димензија, а није обиљежена понуђена димензија производа“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду, те констатовао да је за све наведене ставке понуђач доставио изводе из каталога, што је као услов доказивања техничке способности и тражено ТД-ом, те да је оспорени каталог садржан из више листова за одређене ставке, да је на почетној страни овјерен и потписан, односно да су понуђени артикли видно обиљежени како је то и предвиђено тачком 4.4.2 ТД-а.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Пети жалбени навод: „

Под редним бројем 85 тражена је пластична пломба за коју се у саставу тендерске документације налази опис тражених техничких карактеристика. За исте се такође тражи да понуђачи доставе узорак понуђене пломбе.

Из достављеног каталога који се налази на страни број 203 јасно се може видјети да понуђена пластична пломба не задовољава тражене техничке услове као што су;

Забрављеност у две тачке Отпорност на УВ зрачење

Доказ да материјали улазе у категорију 2 незапаљивих и самогасивих материјала

Достављени узорак пломбе не испуњава захтјев, жица калаисана, бакрена, нема бар код наљепница

Атест за понуђену пломбу који је достављен у саставу понуде на страни број 236-243 није спроведен у складу са траженим условом. а који се односи на класу чврстоће.

Достављеним атестом није обухваћено тестирање о испитивању комплетне пломбе на прекидну моћ, односно прекидну силу пломбне жице којом се доказује прекидна сила саме жице као и отпор који може да поднесе комплетна пломба тестом “силе чупања или извлачења”.

Изабрани понуђач је доставио атест о испитивању за бакрену жицу, а не пластифицирану како је тражено“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је изабрани понуђач доставио за ставку под редним бројем 85., Извјештај о испитивању, бр. 127/12X, од акредитоване лабораторије у којем се виде анализа испитивања, те да је иста задовољила тражене услове техничке спецификације постављене у ТД-у.

На страни 241-245 се види извјештај о испитивању жице за пломбирање који испуњава тражене услове.

Навод жалиоца је контрадикторан када каже да понуђач није доставио пластифицирану плобу а сам наводи страну 203 оспорене понуде где се види нуђена плоба која је пластифицирана како је и тражено ТД-ом, а да се у наведеним лабораторијским испитивањима јасно назначава да је посебно



испитивана жица пластифициране плобе која је бакарна, што се може рећи да не одступа од услова ТД-а јер је тако и захтјевано.

Стога је овај жалбени навод неоснован

Понуда другорангираног понуђача ЕКП „Елкер“ а.д. Љубија

Први навод;

4.4. Техничка у професионална способност.

4.4.1. Што се тиче техничке у професионалне способности, понуђачи требају испунити следеће минималне услове: а) Успјешна реализација најмање једног уговора који се односе на предметну набавку, за период не дужи од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године, чија је вриједност најмање 150.000,00 КМ без ПДВ-а;

Тендерском документацијом под тачком 4.4 техничка и професионална способност уговорни орган је јасно навео критеријуме које понуђачи морају испунити.

Под а) тражена је успјешна реализација најмање једног уговора који се односе на предметну набавку чија вриједност мора бити најмање 150.000,00 КМ без ПДВ-а.

Достављено писмо препоруке од фирме БГ Енерго Тим на страни број 83 која се односи на испоруку каблова није потписана од стране овлашћеног лица у овом случају наведеног директора Младен Бојић.

Потврда која је достављена од стране ЗП Електро Бијељина а.д. односи се на набавку, испоруку спојне и овјесне опреме која није предмет набавке.

Ако је овим уговором и испоруком обухваћен дио опреме која може бити предмет ове набавке онда је понуђач био у обавези да прецизно наведе и докаже финансијски обим испоруке предметне опреме.

За наведено писмо препоруке на страни број 8 1 издатом од стране ЗП Електро Бијељина а.д. важно је споменути да је достављено писмо оштећено, поцјепано и након тога овјерено од стране понуђача ЕКП Елкер а.д.

Обзиром да се ради о оригиналном документу издатом од стране ЗП Електро Бијељина а.д. понуђач нема могућност овакве врсте корекције, већ је био у обавези да се обрати УО за издавањем новог документа јер се ради о физичком оштећењу оригиналног документа другог правног лица.

Други навод;

За тражене производе под редним бројем 59. 61 и 62 тражене су изолационе цијеви за које нису испуњене тражене техничке карактеристике. понуђене изолационе цијеви су ван траженог пресека.

На страни број 157 могу се видјети следећа одступања у односу на тражено;

Ставка број 59; тражена је изолациона цијев пресека 10/3, понуђена је изолациона цијев пресека 12/3,

Ставка број 61; тражена је изолациона цијев пресека 25/8, понуђена је изолациона цијев пресека 28/6,

Ставка број 62; тражена је изолациона цијев пресека 35/12, понуђена је изолациона цијев пресека 40/12.

Трећи навод;

Под редним бројем 65 тражена је везица СКС димензија 250x13 за коју је на страни број 171 достављен технички цртеж по којем је понуђена везица димензије 250x13 под шифром произвођача 227-620-034100.

Прегледом каталога произвођача који је доступан на сајту произвођача под понуђеном шифром производа види се да је у питању везица димензија 200x13.

Из горе наведеног можемо закључити зашто није достављен каталог неко технички цртеж на којем су злоупотребљени подаци који су преправљени на достављеном цртежу.



Четврт и навод;

4.4.2. Оујену техничке у професионалне способности понуђача ће се извршити на оаиону следећих доказа :

б) Фотокопија каталошке документација/брошура предметних роба у којој ће бити видно назначена предметна роба која се тражи у Апексу 4. тендерске документације. У каталошкој документацији поред мјеста ознаке робе Уговорни орган тражи потпис у печат од стране понуђача

Један од услова техничке и професионалне способности понуђача под б) којом је тражено да се достави каталошка документација у којој ће видно бити назначена предметна роба са потписом и печатом понуђача.

За тражене производе под редним бројем 66 и 67 на странама број 173-175 достављен је каталог за самоносиви кабловски сноп.

На страни број 175 није обиљежен пресјек проводника нити је страна овјерена потписом и печатом понуђача.

Такође стране број 147, 161, 163, 167, 169, 177, 195, 207, на којој се налази техничка документација није овјерена односно нема потписа и печата.

Овај орган је извршио увид у оспорену понуду и установио да су сви жалбени наводи (горе наведени за овог понуђача) идентични наводима изабраног понуђача, односно да су обе понуде једнако припремљене, те да је став и мишљење овога органа исти изнесен у предходним жалбеним наводима.

Жалилац даље истиче: „На страни број 215 налази се каталошка страна за ставку под редним бројем 89 на којој уопште нема меморандума произвођача“, овај орган констатује да поред каталога као доказу предвиђене брошуре, технички цртежи и слично, те се може рећи да ово и није био услов ТД-е, па се самим тим и не може прихватити као основан жалбени навод.

Жалилац даље истиче: „На страни број 231 достављена је каталошка страна за ставку број 96 на којој се налази 11 различитих димензија, а није обиљежена понуђена димензија производа“, овај орган извршеним увидом констатује да се ради о расположивим димензијама, односно о могућим димензијама које су понуђене што се може рећи да је испуњен тражени услов ТД-а.

Пети жалбени иувод: „Под редним бројем 85 тражена је пластична пломба за коју се у саставу тендерске документације налази опис тражених техничких карактеристика. За исте се такође тражи да понуђачи доставе узорак понуђене пломбе.

Из достављеног каталога који се налази на страни број 203 јасно се може видјети да понуђена пластична пломба не задовољава тражене техничке услове као што су;

Забрављеност у две тачке отпорност на УВ зрачење

Доказ да материјали улазе у категорију 2 незапаљивих и самогасивих материјала

Достављени узорак пломбе не испуњава захтјев, жица калаисана, бакрена, нема бар код наљепница

Атест за понуђену пломбу који је достављен у саставу понуде на страни број 239-246 није спроведен у складу са траженим условом, а који се односи на класу чврстоће.

Достављеним атестом није обухваћено тестирање о испитивању комплетне пломбе на прекидну моћ, односно прекидну силу пломбне жице којом се доказује прекидна сила саме жице као и отпор који може да поднесе комплетна пломба тестом “силе чупања или извлачења”, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је као и у понуди изабраног понуђача (предходно описана) идентичан жалбени навод, те овај орган има исти став и мишљење, обзиром да је и овај понуђач доставио исту документацију по овом питању за постављене услове ТД-а.



Жалилац даље наводи: „Изабрани понуђач је доставио атест о испитивању за бакрену жицу, а не пластифицирану како је тражено“, и за овај навод се може рећи да није тачан јер је тражена пластифицирана плоба а да је за исту извршено испитивање од стране акредитоване лабораторије за све дијелове пломбе, па и за жицу која је бакарна.

Дакле понуђена пломба задовољила минимум критеријума који су тражени у тендерској документацији како по питању техничких карактеристика тако и по питању испитивања односно тестирања од стране независне лабораторије, што овај навод чини неоснованим.

И поред тога, у конкретном случају, овај орган је готово о свим жалбеним наводима одлучивао у предходном поступку по жалби другог учесника у поступку, где су ови жалбени наводи само мало другачије модификовани, могло би се рећи да је ово већ у начелу „пресуђена ствар“, овај орган је на бази стварног стања свари, свих изнесених жалбених навода, утврђивао чињенично стање за сваки жалбени навод те установио да су исти неосновани.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

#### **Поука о правном лијеку**

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.  
Такса на тужбу износи 100,00 KM.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

